

# Criterios ambientales, sociales y de gobierno corporativo (ESG) para empresas familiares latinoamericanas

## Rotation of Public Managers. Problem of management or solution of political trust?

Luis Andrés Campillo Cortés <sup>1</sup>, Guadalupe del Carmen Briano Turrent <sup>2</sup>

### INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Fecha de recepción: 2 de Noviembre de 2022.

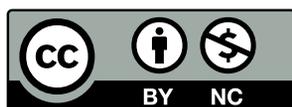
Fecha de aceptación: 28 de Noviembre de 2022.

<sup>1</sup> Maestría en Administración Financiera. Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Docente-investigador, Universidad Autónoma de San Luis Potosí - México.  
E-mail: luisandrescampillo@gmail.com  
Código ORCID:  
<https://orcid.org/0000-0001-8167-7360>

<sup>2</sup> Doctorado en Contabilidad y Auditoría, Universidad de Cantabria. Docente-investigador, Universidad Autónoma de San Luis Potosí - México.  
E-mail: guadalupe.briano@uaslp.mx  
Código ORCID:  
<https://orcid.org/0000-0001-8241-0385>

CITACIÓN: Campillo Cortés, L.A., & Briano Turrent, G.C. (2022). Criterios ambientales, sociales y de gobierno corporativo (ESG) para empresas familiares latinoamericanas. *Podium*, 42, 73–92.  
doi:10.31095/podium.2022.42.5

ENLACE DOI:  
<http://dx.doi.org/10.31095/podium.2022.42.5>



### Resumen

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) establecidos en la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, ha motivado al sector empresarial a medir el desempeño no financiero en las perspectivas ambiental, social y de gobierno corporativo (indicadores ESG). Este trabajo de carácter exploratorio, tiene como objetivo proponer una matriz de indicadores ESG para valorar el compromiso sostenible en empresas familiares latinoamericanas. La matriz de indicadores se conforma de 30 elementos divididos en tres dimensiones: ambiental (uso de recursos, reducción de emisiones, logística de procesos, innovación de procesos y productos), social (derechos humanos, prácticas laborales, grupos de interés y responsabilidad del producto) y gobierno corporativo (gestión corporativa, estructura del consejo, estrategias de responsabilidad social empresarial). Este trabajo contribuye a la literatura internacional en el ámbito de la sustentabilidad y la empresa familiar, al proponer un instrumento de autoevaluación para el sector empresarial comprometido con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

### Palabras Clave:

*Responsabilidad Social Empresarial, Criterios ESG, Objetivos del Desarrollo Sostenible, Sustentabilidad, Empresas Familiares, Latinoamérica.*

**Clasificación JEL:** G34, Q01, Q56.

### Abstract

The Sustainable Development Goals (SDG) established in the United Nations 2030 Agenda have motivated the business sector to measure non-financial performance from the environmental, social, and corporate governance perspectives (ESG indicators). This exploratory study proposes a matrix of ESG indicators to evaluate sustainable commitment in Latin American family firms. The matrix of indicators is composed of 30 elements divided into three dimensions: environmental (use of resources, reduction of emissions, process logistics, process, and product innovation), social (human rights, labor practices, stakeholders, and product responsibility), and corporate governance (corporate management, board structure, corporate social responsibility strategies). This paper contributes to the international literature in the sustainability and family firm fields by proposing a self-assessment instrument for the business sector committed to Sustainable Development Goals.

### Keywords:

*Corporate Social Responsibility, ESG criteria, Sustainable Development Goals, Sustainability, Family Firms, Latin America.*

**JEL Classification:** G34, Q01, Q56.

## Introducción

La creciente presión por parte de los grupos de interés para que las empresas divulguen más información en materia de sostenibilidad ha motivado a las compañías a adoptar acciones hacia el impacto ambiental, social y de gobierno corporativo (Van der Zahn y Cong, 2019). Los cambios de política entre gobiernos y reguladores ponen un mayor énfasis en el desarrollo sostenible, lo que ha intensificado la presión sobre las empresas para mejorar su desempeño no financiero (Gavana y otros, 2017).

A partir del establecimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, el desempeño no financiero, particularmente el referido a las dimensiones ambiental, social y de gobierno corporativo (indicadores ESG, por sus siglas en inglés) han tomado mayor relevancia en la gestión empresarial. Los indicadores ESG constituyen para las empresas una herramienta para medir el progreso hacia el logro de los objetivos estratégicos de la sostenibilidad y generan información cuantitativa y cualitativa sobre las esferas ambiental, social y de gobierno corporativo, y a su vez, cómo éstos inciden en el desempeño financiero de la empresa (Kocmanová y Dočekalová, 2012). El surgimiento de regulaciones globales con respecto a las emisiones de carbono y el cambio climático ha motivado a incrementar la atención a la adopción y divulgación de indicadores ESG por parte de los stakeholders, incluyendo inversionistas, comunidad,

reguladores, empleados y clientes (Cormier y Magnan, 2015).

Relacionado con los objetivos previamente mencionados, la Organización de las Naciones Unidas, señala que el desarrollo sostenible requiere ser visto desde un enfoque integral que integre tanto aspectos ambientales como económicos dentro de la sociedad. Y al considerar ambos aspectos y el que los recursos tienden a ser finitos, es como se puede integrar el concepto de sostenibilidad como “aquella posibilidad de satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las habilidades de las del futuro para atender sus propias necesidades y aspiraciones” (ONU, 2022).

Bajo este contexto, las empresas comienzan a sumarse a esta iniciativa adoptando de manera voluntaria prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE), con el objetivo de garantizar el mejoramiento social, económico y ambiental (Gobierno de México, 2016). La responsabilidad social empresarial es una estrategia que ha adquirido valor con el transcurrir del tiempo; sin embargo, aspectos culturales, sociales, demográficos, políticos, económicos, entre otros, han impedido la adopción de prácticas sustentables en las organizaciones. De acuerdo con los Principios de Inversión Responsable (PRI), es necesario promover mayores incentivos que estimulen la inversión responsable empresarial a largo plazo, ya que para invertir de manera efectiva, los inversionistas requieren de un sistema

financiero que respalde y amplíe su búsqueda de valor a largo plazo sin repercusiones ni obstáculos (PRI, 2021a).

La RSE es un elemento que favorece la reputación corporativa y garantiza la continuidad de la empresa, llegándose a convertir en un elemento que se enmarca dentro de las valoraciones crediticias con las instituciones bancarias, permitiéndoles ser acreedoras a mejores tasas de financiamiento, y por lo tanto, favoreciendo el crecimiento y la actividad económica de compañías con alto desempeño social (Saeed y Zureigat, 2020). Asimismo, como las valoraciones crediticias, las inversiones externas destinadas a la compañía se verán repercutidas de manera importante por el nivel de responsabilidad social presente en la misma; considerando de este modo criterios ambientales, sociales y de gobierno corporativo, factores que deben tenerse en cuenta a la hora de invertir en una empresa. El factor ambiental (environmental) hace mención del efecto que la actividad de las empresas tiene respecto al medio ambiente, ya sea de modo directo o indirecto. El aspecto social, hace referencia al impacto que una empresa tiene en relación con su entorno y su comunidad. Y la dimensión de gobierno corporativo (governance) apunta a la gobernanza de una empresa, es decir, el conjunto de normas, políticas, principios y procedimientos que regulan la estructura y funcionamiento de la misma (BBVA, 2022).

De acuerdo a BlackRock, empresa de gestión de inversiones de origen estadounidense cuya sede central se

encuentra en Nueva York y la cual es considerada como la administradora de fondos más grande del mundo, en el último par de años las inversiones sostenibles, considerando los criterios ESG, a nivel mundial alcanzaron cifras cercanas a los 4 billones de dólares en activos bajo gestión (AUM por sus siglas en inglés, Assets Under Management), de los cuales un estimado de 2,700 millones de dólares en activos de este tipo corresponden a inversiones realizadas en México (Méndez, 2022).

Los Principios para la Inversión Responsable (PRI, por sus siglas en inglés Principles for Responsible Investment) se refieren a una estructura conformada por una red internacional de inversionistas surgida a principios de 2005 con el objetivo de alentar a los inversionistas o signatarios para contribuir al desarrollo de un sistema financiero mundial sostenible. Estos Principios definen a la inversión responsable como una estrategia y práctica para incorporar factores ambientales, sociales y de gobierno corporativo en las decisiones de inversión y el ejercicio activo de la propiedad, brindando beneficios tanto al medio ambiente como a la sociedad en conjunto (PRI, 2021b).

Desde sus inicios y como precursor de su creación, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ha colaborado en conjunto con los PRI para el cumplimiento de sus objetivos a través de dos de sus instituciones:

- La Iniciativa Financiera del

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP FI, por sus siglas en inglés United Nations Environment Programme Finance Initiative), la cual es una amplia red de bancos, aseguradoras e inversionistas que cataliza en conjunto las tareas en todo el sistema financiero para ofrecer economías globales mayormente sostenibles. Por más de 30 años, la UNEP ha colaborado en la formación de vínculos entre las Naciones Unidas con instituciones financieras a nivel mundial para fomentar la creación de modelos que incorporen finanzas sostenibles en su entorno, es decir, que permitan afrontar los desafíos que se presentan para poder realizar una inversión responsable considerando los factores ambientales, sociales y gubernamentales globales (UN Environment Programme, 2022).

- El Pacto Mundial de las Naciones Unidas (En inglés, United Nations Global Compact), surge en el año 2000 con el objetivo de impulsar a todas las empresas del mundo a incorporar dentro de sus estrategias y operaciones los diez principios universales en el ámbito de los derechos humanos, situaciones laborales, medio ambiente y anticorrupción; emprendiendo a la par acciones en apoyo al cumplimiento de los ODS y una mayor sostenibilidad a nivel mundial. Actualmente cuenta con más de 8,000 colaboradores en 135 países, resultando en una de las más grandes iniciativas de carácter voluntario en el ámbito de la responsabilidad social empresarial (UN Global Compact, 2022).

Actualmente existen más de 3,000

instituciones inversoras y proveedoras de servicios que se han suscrito a los PRI para incorporar prácticas ESG y de RSE en sus procesos de análisis y toma de decisiones de inversión, incrementando así el número de activos administrados de 3.5 billones de dólares desde sus inicios en 2006, hasta cerca de 120 billones de dólares al año 2021 (Gillan y otros, 2021; PRI, 2021a).

El presente estudio tiene como objetivo proponer una matriz de criterios ESG bajo los cuales se pueda monitorear el desempeño no financiero para las empresas familiares latinoamericanas, con la finalidad de promover en mayor medida acciones sustentables en la región desde el ámbito empresarial. El conjunto de indicadores ESG se alinea a los ODS establecidos por la ONU en 2015 y toma en cuenta el contexto latinoamericano. El diseño del estudio es de tipo exploratorio y se realiza una investigación documental para sustentar las 30 elementos indicadores ESG categorizados en las dimensiones ambiental, social y de gobierno corporativo (Hernández y otros, 2014). Si bien la empresa familiar representa dos terceras partes de los negocios en el mundo, contribuyen con el 70-90% del Producto Interno Bruto y generan entre el 50-80% del empleo en Latinoamérica, de acuerdo a una encuesta realizada por PWC en 2021, solamente el 39% de las empresas encuestadas considera a la sostenibilidad y los indicadores ESG entre sus principales objetivos; por lo que es necesario, impulsar este tipo de estrategias en el ámbito de la empresa familiar (PWC, 2021).

El trabajo contribuye en diferentes aspectos a la literatura internacional al proveer de una matriz de indicadores ESG que pueden ser aplicados como criterios de inversión en empresas socialmente responsables comprometidas con el medio ambiente, la sociedad y estructuras de gobierno corporativo. El trabajo se estructura de la siguiente manera. La sección 2 desarrolla el marco teórico. La sección 3 describe la metodología de investigación. La sección 4 propone la matriz de indicadores ESG para empresas familiares y la sección 5 concluye.

## Revisión de literatura

### *Los objetivos de Desarrollo Sostenible*

En el año 2015 se establecieron los Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS) también conocidos como Objetivos Globales o del Milenio, como un plan de respuesta universal, por parte de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), entidades de la sociedad civil, sector público y privado, para eliminar la pobreza, cuidar el planeta y garantizar que para el año 2030, todo ser humano goce de paz y prosperidad. Este proyecto conformado por un total de diecisiete ODS, se caracteriza por su interrelación y vinculación, lo que implica que la acción y desempeño de cada uno de ellos, repercutirá de manera simultánea en otros y viceversa (PNUD, 2022).

1. Fin de la pobreza: Consistente en la planificación, implementación, evaluación y replica de actividades que

contribuyan a la reducción y eliminación de la pobreza.

2. Hambre cero: Implica el contribuir con seguridad alimentaria para toda la población, mejorando de esta manera la nutrición humana. Promueve a la agricultura sostenible como un medio para combatir el hambre, la malnutrición y desnutrición.

3. Salud y bienestar: Expresa la garantía de una vida sana y bienestar para toda la población de todas las edades sin distinción alguna.

4. Educación de calidad: Se refiere a garantizar una educación de tipo inclusiva, equitativa y de calidad, de tal modo que se promueva el aprendizaje en cualquier etapa de la vida.

5. Igualdad de género: Comprende todos aquellos aspectos que evitan la distinción entre ambos géneros.

6. Agua limpia y saneamiento: Garantiza la disponibilidad de agua segura para toda la población a través de una gestión sostenible y saneamiento adecuado.

7. Energía asequible y no contaminante: Promueve el acceso a energía accesible, segura, sostenible y moderna para toda la población.

8. Trabajo decente y crecimiento económico: Se concentra en el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, esto a través de un empleo pleno, productivo y decente para todos.

9. Industria, innovación e infraestructura: Resalta la necesidad de construcción de infraestructuras resilientes e innovadoras que favorezcan el desarrollo de la sociedad, así como promuevan una industrialización inclusiva y sostenible.

10. Reducción de las desigualdades: Abarca todas aquellas actividades que afrontan las disparidades existentes de carácter político, económico y social entre las naciones.

11. Ciudades y comunidades sostenibles: Fomenta la inclusión, la seguridad, la resiliencia y la sostenibilidad en las ciudades y asentamientos humanos.

12. Producción y consumos responsables: Impulsa las variantes de consumo y producción sostenibles.

13. Acción por el clima: Manifiesta la importancia de tomar medidas urgentes para hacer frente al cambio climático y sus respectivos efectos.

14. Vida submarina: Denota la importancia del cuidado de océanos, mares y recursos marinos para el desarrollo sostenible.

15. Vida de ecosistemas terrestres: Expone la necesidad de restablecer, proteger y promover el cuidado sostenible de los ecosistemas terrestres.

16. Paz, justicia e instituciones sólidas: Promueve una sociedad más justa, pacífica e inclusiva a nivel regional, nacional y mundial.

17. Alianzas para lograr objetivos: Estimula la formación y revitalización de alianzas a nivel mundial para el desarrollo sostenible (UNESCO, 2017).

A pesar de requerir acción conjunta por parte de gobiernos, empresas y organizaciones de la sociedad civil, el sector empresarial aún muestra un progreso relativamente lento en lo que respecta a trabajar hacia el cumplimiento de los ODS para un mundo sostenible (Van der Waal y otros, 2020). En referencia a esto, es importante el recordar dónde y bajo que contexto social, económico y ambiental surgieron las inversiones de tipo ESG; y si bien estas surgieron previo a la propuesta y creación de los ODS, bajo la colaboración del Banco Mundial, el gobierno de Suiza, la Corporación Financiera Institucional (IFC) y más de 20 instituciones financieras, quienes en conjunto, definieron las bases para integrar criterios ambientales, sociales y de gobierno corporativo a las estrategias de inversión. Es importante el remarcar que el desarrollo y crecimiento de los indicadores ESG se han visto favorecidos por el proyecto de sustentabilidad encabezado por la ONU en el año 2015 (BMV, 2021b; Khaled y otros, 2021; UN Environment Programme, 2022).

#### *Responsabilidad Social Empresarial y las prácticas ESG*

La RSE es un término que puede generar múltiples interpretaciones de acuerdo con el contexto bajo el cual sea referido. En su nivel más básico, la responsabilidad social es responsable de

las relaciones que una compañía mantiene con sus accionistas, clientes, proveedores, acreedores, empleados y las comunidades en las que se desempeña; sin embargo el concepto de RSE involucra a diversas partes interesadas e incluye actividades que pueden extenderse mucho más allá de las operaciones diarias realizadas de una compañía (UN, 2021).

De acuerdo con la ONU, la RSE se refiere a la gestión mediante la cual las empresas integran asuntos de carácter ambiental y social en sus operaciones comerciales cotidianas y en las interacciones con sus partes interesadas. La RSE comúnmente se asocia a la forma en que una empresa logra conseguir un balance entre cuestiones de índole económica, ambiental y social, al mismo tiempo que cumple con las expectativas de los accionistas y otras partes interesadas. En esta dirección es importante el distinguir de manera específica la RSE, la cual puede originarse bajo un concepto de gestión empresarial estratégica, con la caridad, los patrocinios o la filantropía (UNIDO, 2022).

Mientras la RSE se centra en las acciones que realiza una compañía para promover algún bien de carácter social o más allá de los intereses de la misma; los criterios ESG son elementos que participan de manera activa en las inversiones responsables de una empresa, considerándose una metodología estándar utilizada por los inversionistas para evaluar el comportamiento corporativo y el desempeño financiero

que en el futuro tendrá la compañía. De acuerdo con la Autoridad Bancaria Europea (EBA, por sus siglas inglés European Banking Authority) los indicadores ESG, constituyen asuntos de carácter ambiental, social y de gobernanza, que pudieran llegar a tener un impacto importante ya sea positivo o negativo en el desempeño financiero o solvencia de una entidad soberana o individual. Como concepto de una inversión para evaluar el desarrollo sostenible de una empresa, los tres elementos de los criterios ESG son los puntos clave a considerar en el proceso de análisis y toma de decisiones empresarial (Ting y otros, 2021).

La diferencia entre la RSE y las prácticas ESG radica principalmente en que la RSE se puede catalogar como un marco interno que evalúa la sustentabilidad dentro de la misma empresa, mientras que los criterios ESG proporcionan una medida de evaluación externa, dirigida principalmente hacia los inversionistas y otros grupos de interés (CGI, 2022).

#### *Indicadores ESG en el mundo*

Con el paso del tiempo se ha incrementado el número de inversionistas a nivel global que reconocen a los factores ambientales, sociales y de gobierno corporativo como indicadores relevantes para la valoración de una empresa, la gestión de riesgos y el cumplimiento normativo. Se promueve activamente en consecuencia que aquellas empresas, las cuales no tengan incorporados criterios ESG dentro de su

normativa, adopten estos indicadores en su proceso de asignación de activos, utilizando un enfoque holístico o sistémico que integre todos los elementos del sistema de manera conjunta (Thomson Reuters, 2017). De acuerdo con “The Governance & Accountability Institute”, que ha analizado informes de sostenibilidad de las empresas incorporadas al Índice S&P 500 desde el año 2011, los reportes de sostenibilidad proporcionados por las empresas han aumentado considerablemente desde su primer año de actividades, cuando solamente el 20% de las empresas publicaron informes hasta un 72% tan solo tres años después; siendo el último dato registrado en 2018, donde el 86 % de las empresas presentó este tipo de informes (G&A Institute, 2019).

El concepto de RSE ha llevado a valorar a las empresas en términos de su reputación corporativa y la continuidad de la empresa (Saeed y Zureigat, 2020). Bajo este contexto, diversas instituciones y firmas a nivel internacional han propuesto índices o matrices de datos con el objetivo de evaluar el desempeño no financiero, es decir que tan bien las empresas gestionan los riesgos y oportunidades ambientales, sociales y de gobierno corporativo. Algunos de los índices que integran los criterios ESG a nivel mundial se pueden mencionar algunos, como el ASSET 4 de Thomson Reuters, el MSCI KLD 400 Social Index, el S&P/BMV IPC CompMx Rentable ESG Tilted, el S&P/BMV Total Mexico ESG Index, Bloomberg's Environmental, Social & Governance dataset, entre otros más. El surgimiento y la generación de

estos índices permite respaldar las inversiones sostenibles para aquellos accionistas que buscan alinear sus valores respecto a un mundo sustentable (EFFAS, 2010; MSCI, 2022; Thomson Reuters, 2017; S&P Down Jones Indices, 2021).

### *La importancia de la Empresa Familiar en Latinoamérica*

De acuerdo con Villalonga y Amit (2006), las empresas familiares son aquellas compañías en las que una familia posee al menos el 20% de los derechos de voto y un miembro de la familia mantiene el cargo de director general o presidente. Una empresa familiar no se caracteriza por su tamaño, por lo que es posible encontrar entre éstas a las grandes empresas del mundo (Handler, 1989). En Latinoamérica es bastante común que la propiedad de las empresas se suela concentrar en manos de miembros familiares y grupos empresariales (Watkins, 2018). El caso de México no es la excepción, ya que de acuerdo a la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) cerca del 90% de las empresas cotizadas presentan una clara representación familiar tanto en el capital como en el control, y contribuyen con al menos el 85% del Producto Interno Bruto (PIB) (BMV, 2021a; KPMG, 2016; IFEM, 2022). De acuerdo con Briano-Turrent y otros (2020), las empresas familiares representan dos terceras partes de todos los negocios en el mundo y contribuyen con el 70-90% del Producto Interno Bruto y entre el 50-80% en la generación de empleo. En México, la propiedad en manos de la familia es el modelo de negocios predominante, lo que implica

que las estrategias y herramientas de gestión deberán centrarse en este tipo de empresa.

*La empresa familiar y su desempeño en indicadores ESG*

Debido al reciente incremento de la consciencia pública, las políticas enfocadas a las dimensiones ambientales, sociales y de gobierno corporativo, han adquirido una importante notoriedad para el sector empresarial. En la Unión Europea la normativa requiere que las grandes empresas, es decir aquellas que cotizan en bolsa, divulguen información pertinente sobre aquellos desafíos sociales y ambientales que se presentan de manera cotidiana en el día a día. Ante las distinguidas características que presentan las empresas familiares tales como la preocupación por la reputación de las familias o la reticencia a ceder el control de las mismas, plantean el preguntarse si el desempeño en cuanto cumplimiento o interés de atender criterios ESG, es el mismo en comparación con empresas no familiares (Wanzenried y Wagner, 2018).

Las empresas familiares cuentan con el potencial, los recursos y la posición ideal en el mercado para apostar por la transformación sostenible en los sectores en los que participan, así como establecer objetivos a largo plazo en materia sustentable para garantizar el legado de las futuras generaciones y la continuidad del negocio familiar (Briano-Turrent y otros, 2022).

En el contexto latinoamericano,

Briano-Turrent (2022) evidencia que las mujeres en los consejos promueven un mejor desempeño no financiero, particularmente, el relacionado a la creación de códigos de ética y la adopción de una orientación al stakeholder, y la promoción de una cultura de ética en el sector empresarial. Husted y Sousa-Filho (2019) concluyen que el tamaño y la independencia del consejo de administración favorece el desempeño en indicadores ESG.

*Indicadores ESG en las empresas familiares y su impacto en el desempeño*

Diversas escalas y puntuaciones han sido utilizadas para valorar los criterios ESG en una compañía. Wanzenried y Wagner (2018) estudiaron el compromiso de tipo ESG que presentaron las empresas familiares mediante la interfaz de datos ASSET 4, regulada por la empresa canadiense Thomson Reuters, la cual provee de información detallada de carácter ambiental, social y de gobierno corporativo. El citado estudio analizó los elementos relacionados con la diversidad, la inclusión, la fuerza laboral, la calidad del empleo, la salud y la seguridad. Utilizando modelos de regresión lineal se evaluó el efecto que tiene la influencia familiar en el desempeño de la responsabilidad social de la compañía. La muestra comprendió de 1,247 observaciones realizadas en los países de Austria, Alemania y Suiza entre el periodo 2002 a 2016, y se concluyó que las empresas familiares tienden a exhibir un menor compromiso en acciones de RSE y en actividades relacionadas con la fuerza laboral. Las empresas familiares

parecen limitar el compromiso de tipo ESG de sus empresas, esto debido a que no solo dependen en menor cantidad de diversos mecanismos de gobierno corporativo debido a su ventaja de monitoreo existente, sino que también desean mantener el control sobre su compañía para conservar su riqueza socioemocional. En contraste, las empresas de mayor magnitud y antigüedad parecen invertir una mayor cantidad en actividades de RSE.

Del mismo modo haciendo uso de la base de datos ASSET 4 de Thomson Reuters pero en la región de Asia Oriental, Sadok y otros (2016) evaluaron la relación entre empresas con control familiar y la RSE en nueve economías de este continente. Los resultados concluyeron que las empresas familiares se encuentran asociadas con una puntuación, en cuanto criterios RSE y ESG, más baja en el campo ambiental y social en comparación con las compañías no familiares. Sin embargo, en el mismo estudio se encontró que una posible causa de que las empresas familiares sean menos propensas a invertir en acciones de RSE, es la región a la que pertenecen posean poca libertad de prensa, mayores conexiones políticas y menor protección a los inversionistas; a pesar de tener mayores incentivos para aumentar su reputación a través de la adopción de estrategias socialmente responsables; un entorno institucional débil puede reducir este compromiso entre las empresas y criterios ESG.

Las diferencias en el entorno institucional podrían explicar por qué las

empresas familiares se desempeñan de manera diferente en cuestión de RSE en los Estados Unidos con respecto al Este de Asia, en donde de acuerdo a Berrone y otros (2010) y Block y otros (2014) el índice de desempeño en materia de RSE de las empresas familiares es considerablemente elevado, en contraste con las corporaciones no familiares, asociando de manera significativa a la razón de este detalle, la riqueza socioemocional entre este tipo de compañías.

En el contexto iberoamericano, Briano-Turrent y otros (2022) evidencian que los CEOs familiares incrementan el desempeño social, en los aspectos relacionados a las prácticas laborales, condiciones de trabajo y derechos humanos. En la misma línea, Echeverri-Pimienta y otros (2022), sostienen que un mayor compromiso de las empresas latinoamericanas a acciones sostenibles se asocia a un mayor desempeño financiero.

### **Metodología**

Esta investigación se basa en una revisión de la literatura previa referente a la construcción de índices ESG, proponiendo una matriz de indicadores de acuerdo con el contexto de la empresa familiar latinoamericana. El enfoque del estudio es cualitativo, el cual pretende explicar y obtener conocimiento profundo de un fenómeno a través de la obtención de datos extensos narrativos. A través del análisis de documentos y la revisión de índices ESG propuestos por organizaciones internacionales se

propone una matriz de elementos para el contexto de empresas familiares latinoamericanas (De Pelekais, 2000). El alcance de la investigación es exploratorio dado que la investigación antecede a investigaciones de otro carácter al hacer referencia a un campo de estudio aún no ampliamente explorado, y en el cual existe una brecha importante en la literatura, particularmente aplicado a empresas familiares de países emergentes en Latinoamérica. La investigación exploratoria propone futuras líneas de investigación y establece la viabilidad y el alcance de un fenómeno en función de hallazgos iniciales (Hernández y otros, 2014; Sakyi y otros, 2020).

#### *Construcción de índices ESG*

Por lo regular el funcionamiento de los índices que integran criterios ESG a nivel mundial, tales como el ASSET 4 de Thomson Reuters, el MSCI KLD 400 Social Index, el S&P/BMV Total Mexico ESG Index, entre otros más, se construyen bajo un mismo tipo de metodología, la cual a pesar de contar con criterios de inclusión o exclusión específicos, la evaluación del desempeño ambiental, social y de gobierno corporativo es cuantificada a través de escalas previamente definidas por la institución que valora a las empresas en este ámbito. Las dimensiones y criterios considerados en la mayoría de las metodologías analizadas convergen hacia la consideración de los factores ESG (ambientales, sociales y de gobierno corporativo), aunque la selección de temas a ser tomados en cuenta difiere entre los diversos índices (Panario-

Centeno y otros, 2021).

Es frecuente encontrar matrices de datos estructuradas acorde a las tres dimensiones ESG con sus respectivos elementos, en este tipo de índices establecidos. Mientras algunas compañías como Thomson Reuters incorporan a su índice ASSET 4 una metodología de evaluación del desempeño que se basa en brindarle un peso específico a cada dimensión y elemento del mismo (Ambiental 34%, Social 35.5% y Gobernanza 30.5%), es decir para calcular el desempeño ESG se aplica una lógica basada en datos que determina el peso de cada categoría. Las ponderaciones de las categorías están determinadas por la cantidad de indicadores que componen cada una de éstas, integradas por cerca de 178 elementos de medición tipo ESG. Los datos obtenidos para la realización de este reporte provienen de los informes de sustentabilidad publicados de manera anual por las distintas empresas. El rango de puntuación que puede alcanzar una determinada empresa se encuentra representada por una escala de doce puntos, resultando la calificación mayor que podría obtener una empresa y que proyectaría a ésta como una empresa socialmente responsable, sería expresado como A+, mientras la calificación mínima sería representada por una D- (Thomson Reuters, 2018).

Otras compañías como MSCI con su metodología del KLC 400 Social Index proporcionan una calificación ESG general de la empresa mediante una

escala de siete puntos de AAA a CCC, representando la primera a una empresa líder en su área capaz de gestionar de manera correcta los riesgos y oportunidades ESG más importantes, mientras la segunda representaría a una empresa rezagada en su industria incapaz de manejar asuntos significantes en materia ESG. La matriz de datos MSCI ESG Index proporciona investigación, datos, análisis y evaluaciones de qué tan bien las empresas administran los riesgos y oportunidades ambientales, sociales y de gobierno corporativo. Además, de la escala previamente especificada, el producto del análisis proporciona puntajes y percentiles específicos que indican el desempeño de manera cuantificada sobre como una empresa maneja cada tema clave en relación con sus los elementos de las distintas dimensiones en la industria (MSCI, 2017).

### **Propuesta de Matriz ESG para empresas familiares latinoamericanas**

De acuerdo al análisis realizado de la literatura previa, el presente trabajo propone una matriz de indicadores ESG que podrían ser utilizados por las empresas familiares latinoamericanas, particularmente para las que no cotizan en la Bolsa, y que no cuentan con alguna metodología para la medición de su desempeño no financiero. Para la presente propuesta se consideró información recopilada a partir de la literatura referente a los índices que incorporan indicadores ESG en su estructura, bajo el contexto mediante el cual se realiza la presente investigación,

es decir aquellas matrices de datos que han sido utilizadas previamente para la evaluación del desempeño ESG en el sector empresarial. Entre los índices revisados para la realización del estudio, fueron considerados el ASSET 4 de Thomson Reuters, el MSCI KLD 400 Social Index, el S&P/BMV IPC CompMx Rentable ESG Tilted, el S&P/BMV Total México ESG Index, Bloomberg's Environmental, Social & Governance dataset, entre otros más.

La matriz ESG propuesta (Tabla 1) está conformada por un total de treinta indicadores incorporados a alguna de las tres dimensiones ESG (Ambiental, Social y de Gobernanza); y que de acuerdo con la literatura previamente revisada proveen de objetividad y puntualidad en la evaluación del desempeño de tipo ESG en empresas que operan bajo una estructura de carácter familiar. La metodología así como la valorización para cada elemento propuesto en la matriz ESG permitirán realizar una autoevaluación del desempeño no financiero de empresas familiares latinoamericanas. De acuerdo con Reyes-Bastidas y otros (2020) los elementos que conforman las dimensiones de la sostenibilidad pueden valorarse como variables dicotómicas, tomando el valor de 1 si la empresa cumple con ese criterio, y 0 en caso contrario. El índice global es ponderado y puede tomar un valor de 0% a 100%, lo que implica que aquellas empresas con un mayor ratio, promueven en mayor medida las prácticas ESG (Reyes-Bastidas y Briano-Turrent, 2018).

Tabla 1.

Matriz de indicadores ESG para empresas familiares

Dimensiones	Elementos	Fuente
<b>Ambiental</b>		
<b>Uso de Recursos</b>	1. La empresa cuenta con un sistema de administración ambiental.	Amor y otros (2019); Briano y otros (2022); Thomson Reuters (2017); Reyes-Bastidas y otros (2020); Reyes-Bastidas y Briano-Turrent (2018).
	2. La empresa implementa estrategias para la reducción de emisiones, efluentes y residuos.	BMV (2016); Briano-Turrent y otros (2022); Chwiłkowska y otros (2021); Thomson Reuters (2017); Reyes-Bastidas y Briano-Turrent (2018).
<b>Reducción de Emisiones</b>	3. La empresa hace uso de energías renovables.	BMV (2016).
	4. La empresa realiza reporte en la dimensión ambiental.	Amor y otros (2019); S&P Down Jones Indices (2021).
	5. La empresa cuenta con estrategias para asegurar el cumplimiento normativo de las políticas ambientales.	Amor y otros (2019); Briano y otros (2022); Reyes-Bastidas y otros (2020); Reyes-Bastidas y Briano-Turrent (2018).
<b>Logística de Procesos</b>	6. La empresa se hace responsable y se apega a la normatividad de la región correspondiente, por el impacto ambiental generado durante alguno de sus procesos de funcionamiento.	BMV (2016).
	7. La empresa demuestra mejoras en los procesos de impacto ambiental.	Amor y otros (2019).
<b>Innovación de Procesos y Productos</b>	8. La empresa presenta la capacidad para desarrollar nuevas tecnologías, procesos y/o productos a favor del medio ambiente.	Thomson Reuters (2017).
	<b>Social</b>	
<b>Derechos Humanos</b>	9. La empresa genera políticas que se refieren a los derechos humanos.	Amor y otros (2019); Briano y otros (2022); S&P Down Jones Indices (2021); Thomson Reuters (2017); Reyes-Bastidas y Briano-Turrent (2018).
	10. La empresa reporta asuntos respectivos a los derechos humanos.	Amor y otros (2019).
<b>Prácticas Laborales</b>	11. La empresa cuenta con políticas que establecen igualdad de oportunidades entre sus empleados.	Amor y otros (2019); Briano y otros (2022); Thomson Reuters (2017); Reyes-Bastidas y Briano-Turrent (2018).
	12. La empresa atiende y realiza prácticas en favor a la igualdad de oportunidades y diversidad.	Amor y otros (2019); Briano y otros (2022); Thomson Reuters (2017); Reyes-Bastidas y Briano-Turrent (2018).

<b>Dimensiones</b>	<b>Elementos</b>	<b>Fuente</b>
	13. La empresa cuenta con un sistema de seguridad y salud ocupacional.	Amor y otros (2019); Briano y otros (2022); Thomson Reuters (2017).
	14. La empresa otorga programas de capacitación que favorecen el desarrollo de los empleados.	Amor y otros (2019); Briano y otros, (2022); Chwiłkowska y otros (2021); Reyes-Bastidas y Briano-Turrent (2018).
	15. La empresa fomenta prácticas destinadas a la creación y seguridad de empleo.	Amor y otros (2019); Thomson Reuters (2017).
	16. La empresa promueve el garantizar el equilibrio entre el trabajo y la familia.	Chwiłkowska y otros (2021).
<b>Stakeholders</b>	17. La empresa atiende políticas orientadas al trabajo caritativo y acciones en favor del cuidado y desarrollo de la comunidad.	Amor y otros (2019); Chwiłkowska y otros (2021); Thomson Reuters (2017).
	18. La empresa cuenta con políticas para generar y preservar relaciones de calidad con clientes y proveedores.	Amor y otros (2019).
	19. La empresa cuenta con un sistema de administración en función del manejo de las relaciones con las partes interesadas.	Amor y otros (2019); BMV (2016).
	20. La empresa realiza reporte sobre la gestión de la empresa a las partes interesadas en general.	Amor y otros (2019); BMV (2016).
<b>Responsabilidad del Producto</b>	21. La empresa se compromete a producir bienes y servicios de calidad, integrando la salud, la seguridad, la integridad y la privacidad del cliente.	Thomson Reuters (2017).
<b>Gobierno Corporativo</b>		
<b>Gestión Corporativa</b>	22. La empresa cuenta con un código de ética estructurado.	Amor y otros (2019); BMV (2016).
	23. La empresa cuenta con un sistema y políticas que atiendan y regulen cuestiones éticas en términos individuales y corporativos.	Amor y otros (2019).
	24. La empresa atiende medidas para prevenir y contrarrestar prácticas de competencia desleal y corrupción en la misma.	Amor y otros (2019); Briano y otros (2022); Reyes-Bastidas y otros (2020).
	25. La empresa incorpora prácticas dirigidas a la mejora de los principios del gobierno corporativo.	Thomson Reuters (2017).
<b>Estructura del Consejo</b>	26. La empresa está definida por consejo de administración formalmente establecido y estructurado.	BMV (2016); Thomson Reuters (2017).

Dimensiones	Elementos	Fuente
Estrategia Tipo RSE	27. La empresa promueve la igualdad de trato con cada uno de sus accionistas y miembros de la junta directiva.	BMV (2016); Thomson Reuters (2017).
	28. En conjunto, el consejo de administración y la alta gerencia de empresa abordan criterios de tipo ESG, así como una gestión de riesgos y oportunidades.	Amor y otros (2019); BMV (2016).
	29. La empresa promueve iniciativas y estrategias que mejoren el desempeño en las dimensiones ESG .	BMV (2016).
	30. La empresa divulga las dimensiones económicas, sociales y ambientales en sus procesos de toma de decisiones.	BMV (2016); Thomson Reuters (2017).

Fuente: Elaboración propia basada en la revisión de literatura.

## Conclusiones y recomendaciones

A partir de la publicación de los ODS por parte de la ONU en 2015, los criterios ESG para la valoración del desempeño no financiero en el sector empresarial, han cobrado cada vez mayor relevancia, dado que las empresas trabajan en acciones sustentables, y por lo tanto han adoptado estrategias e indicadores para medir el impacto en las dimensiones ambiental, social y de gobierno corporativo. La matriz de indicadores ESG propuesta en este trabajo, contribuye en diferentes áreas de la literatura internacional, ya que pueden aplicarse como criterios de inversión y autoevaluación para empresas familiares comprometidas con el medio ambiente, la sociedad y los mecanismos de gobierno corporativo. La matriz de se conforma de 30 elementos, de los cuales 8 pertenecen a la dimensión ambiental, 13 a la social y 9 a la dimensión de gobierno corporativo. Es el primer conjunto de indicadores que se centra en el contexto de la empresa familiar latinoamericana, por lo que de aquí

pueden partir futuros trabajos de investigación, que estudien el impacto de estas dimensiones con el desempeño financiero, de innovación, crecimiento en este tipo de empresas.

La sociedad demanda cada vez más, que las empresas tengan en cuenta el impacto que pueden ocasionar en el medioambiente, y los criterios ESG son muy valorados por los consumidores e inversionistas que apuestan por una economía circular y próspera, por lo que motivar a la empresa familiar latinoamericana a generar estrategias y medir su impacto es un compromiso hacia la sostenibilidad global.

Es necesario reconocer las limitaciones de esta investigación, con el objetivo de identificar futuras líneas de investigación. En primer lugar, el estudio es de carácter exploratorio, dada la escasez de datos en materia ESG a nivel empresa, por lo que se recomienda a futuros investigadores, generar bases de datos que midan estas tres dimensiones,

generando resultados empíricos a nivel comparativo para empresas latinoamericanas. Por otro lado, es necesario incluir otras variables que expliquen el desempeño no financiero en empresas familiares latinoamericanas, tales como los atributos de los tomadores de decisiones, el patrón de la propiedad y las características de la empresa, como son su tamaño, nivel de endeudamiento o edad.

### Contribución de autores

L.A.C.C. Revisión de literatura, análisis de resultados, y redacción del artículo.

G.C.B.T. Metodología, elaboración de conclusiones, y redacción del artículo.

### Referencias

Amor, V., Galindo, P., y García, I. (2019). A multivariate proposal for a national corporate social responsibility practices index (NCSRPI) for international settings. *Social Indicators Research*, 143, 525-560. <https://doi.org/10.1007/s11205-018-1997-x>.

BBVA. (2022). *¿Qué son los criterios ESG y por qué son importantes para los inversores?*. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria. <https://www.bbva.com/es/sostenibilidad/descubre-que-son-los-de-sastres-naturales-que-han-cambiado-el-mundo/>.

Berrone, P., Cruz, C., Mejia, L. y Larraza, M. (2010). Socioemotional wealth and corporate responses to institutional pressures: Do family-controlled firms pollute less? *Administrative Science Quarterly*, 55(1), 82-113. <http://dx.doi.org/10.2189/asqu.2010.55.1.82>.

Block, J., y Wagner, M. (2014). The effect of family ownership on different dimensions of corporate social responsibility: Evidence from

large US firms. *Business Strategy and the Environment*, 23(7), 475-492. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1948552>.

BMV. (2016). *Sustainability guide: Toward sustainable development of companies in Mexico*. Bolsa Mexicana de Valores. [https://www.bmv.com.mx/docs-pub/SERVICIOS\\_EMITORA/S/3q2wk7r8jj6746k46q1n.pdf](https://www.bmv.com.mx/docs-pub/SERVICIOS_EMITORA/S/3q2wk7r8jj6746k46q1n.pdf).

BMV. (2021a). *El origen y la relevancia de las inversiones ESG*. Bolsa Mexicana de Valores. <https://blog.bmv.com.mx/2021/02/el-origen-y-la-relevancia-de-las-inversiones-esg/>.

BMV. (2021b). *Un apoyo para las empresas*. Bolsa Mexicana de Valores. <https://blog.bmv.com.mx/2021/02/un-apoyo-para-las-empresas/>.

Briano-Turrent, G.C. (2022). Female representation on boards and corporate ethical behavior in Latin American companies. *Corporate Governance: An International Review*, 30, 80-95. DOI: 10.1111/corg.12416.

Briano-Turrent, G., Li, M., y Honfpeng, P. (2020). The impact of family-CEOs and their demographic characteristics on dividend payouts: Evidence from Latin America. *Research in International Business and Finance*, 51, 1-18. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2019.101086>.

Briano-Turrent, G., Rodríguez-Ariza, L., y Watkins-Fassler, K. (2022). Family CEOs and CSR performance in Ibero-American family firms., *Revista Mexicana de Economía y Finanzas. Current Issues on Globalization and Sustainable Development*, 17(4), 1-16. <https://doi.org/10.21919/remef.v17i4.755>.

CGI. (2022). *What is the difference between CSR and ESG?* Corporate Governance Institute. <https://www.thecorporategovernanceinstitute.com/insights/lexicon/what-is-the-difference-between-csr-and-esg/>.

Chwiłkowska, A., Cyfert, S., Malewska, K., Mierzejewska, K., y Szumowski, W. (2021). The relationships among social, environmental,

- economic CSR practices and digitalization in Polish energy companies. *Energies*, 14(22), 1-20. <https://doi.org/10.3390/en14227666>
- Cormier, D., y Magnan, M. (2015) The economic relevance of environmental disclosure and its impact on corporate legitimacy: An empirical investigation. *Business Strategy and the Environment*, 24(6), 431-450. doi: 10.1002/bse.1829.
- De Pelekais, C. (2000). Métodos cuantitativos y cualitativos: diferencias y tendencias. *Telos*, 2(2), 347-352.
- Echeverri-Pimienta, M., Valencia-Herrera, S., y Correa-Mejía, D.A. (2022). Sustainable development goals in Latin America: a mechanism that improves financial performance. *Sustainable Economy*, 14(4), 331-348. <https://doi.org/10.1504/IJSE.2022.125980>
- EFFAS. (2010). *KPIs for ESG*. European Federation of Financial Analysts Societies. [https://www.dvfa.de/fileadmin/downloads/Publikationen/Standards/KPIs\\_for\\_ESG\\_3\\_0\\_Final.pdf](https://www.dvfa.de/fileadmin/downloads/Publikationen/Standards/KPIs_for_ESG_3_0_Final.pdf)
- G&A Institute. (2019). *Navigating the way to sustainability. governance & accountability* Institute. <https://www.ga-institute.com/storage/press-releases/article/flash-report-86-of-sp-500-indexR-companies-publish-sustainability-responsibility-reports-in-20.html>
- Gavana, G., Gottardo, P., y Moiselto, A. M. (2017). Earnings management and CSR disclosure. family vs. non-family firms. *Sustainability*, 9(2327), 1-21. doi:10.3390/su9122327.
- Gillan, S., Koch, A., y Starks, L. (2021). Firms and social responsibility: A review of ESG and CSR research in corporate finance. *Journal of Corporate Finance*, 66, 1-16. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2021.101889>.
- Gobierno de México. (2016). *Responsabilidad Social Empresarial*. Secretaría de Economía. <https://www.gob.mx/se/articulos/responsabilidad-social-empresarial-32705>.
- Handler, W. (1989). Methodological issues and considerations in studying family business. *Family Business Review*, 2(3), 257-276. <https://doi.org/10.1111/j.1741-6248.1989.00257.x>.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista-Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. 6ta. Edición. McGraw-Hill Education.
- Husted, B.W., y Sousa-Filho, J.M. (2019). Board structure and environmental, social, and governance disclosure in Latin America. *Journal of Business Research*, 102, 220-227. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.01.017>.
- IFEM. (2022). *Sucesión en la Empresa Familiar: Historias de Éxito*. Instituto de Familias Empresarias | Tecnológico de Monterrey. <https://ifem.tec.mx>.
- Khaled, R., Ali, H., y Mohamed, E. (2021). The Sustainable Development Goals and corporate sustainability performance: Mapping, extent and determinants. *Journal of Cleaner Production*, 311, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.127599>
- Kocmanová, A., y Dočekalová, M. (2012). Construction of the economic indicators of performance in relation to environmental, social and corporate governance (ESG) factors. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 60(4), 195-206. <http://dx.doi.org/10.11118/actaun201260040195>.
- KPMG. (2016). *Empresas familiares en México*. <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/mx/pdf/2016/12/Empresas%20Familiares%20en%20México%20el%20desaf%C3%ADo%20de%20crecer%20madurar%20y%20permanecer.pdf>.
- Méndez, S. (2022). *El futuro es ESG*. BlackRock. <https://www.blackrock.com/mx/intermediarios/vision-de-mercado/el-futuro-es-esg>.
- MSCI. (2017). *ESG Ratings*. MSCI Inc. <https://www.msci.com/our-solutions/esg-investing/esg-ratings>.

- MSCI. (2022). *Methodology Book For: Msci France Select Esg 30 Index - Msci France Select ESG 30 Decrement Indexes*. MSCI Inc. [https://www.msci.com/eqb/methodology/meth\\_docs/MSCI\\_France\\_Select\\_ESG\\_30\\_Indexes\\_Methodology\\_October\\_2022.pdf](https://www.msci.com/eqb/methodology/meth_docs/MSCI_France_Select_ESG_30_Indexes_Methodology_October_2022.pdf).
- ONU. (2022). *Sostenibilidad. Naciones Unidas*. <https://www.un.org/es/impacto-académico/sostenibilidad>.
- Panario-Centeno, M.P., Vior, I., Vior, A., Rossi, A., y Talleis, C. (2021). Los índices bursátiles de sostenibilidad en América Latina y el Caribe: relevamiento empírico. *Revista Activos*, 19(2), 121-150. <https://doi.org/10.15332/25005278>.
- PNUD. (2022). *¿Qué son los Objetivos de Desarrollo Sostenible?* Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Obtenido de: <https://www.undp.org/es/sustainable-development-goals>.
- PRI. (2021a). *Reporte Anual: Un mapa de ruta para la inversión responsable*. Principles for Responsible Investment. <https://www.unpri.org/download?ac=10970>.
- PRI. (2021b). *What is the PRI?* Principles for Responsible Investment. <https://www.unpri.org/about-us/what-are-the-principles-for-responsible-investment>.
- PWC. (2021). Las empresas familiares tienen la oportunidad de liderar la ESG. Ideas para generar confianza y resolver problemas importantes. PWC 2021. Obtenido de: <https://ideas.pwc.es/archivos/20211001/las-empresas-familiares-tienen-la-oportunidad-de-liderar-la-esg/>
- Reyes-Bastidas, C. y Briano-Turrent, G.C. (2018). Las mujeres en posiciones de liderazgo y la sustentabilidad empresarial: evidencia en empresas cotizadas de Colombia y Chile. *Estudios Gerenciales*, 34(149), 385-398. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2018.149.2877>.
- Reyes-Bastidas, C., Briano-Turrent, G.C., y Saavedra-García, M.L. (2020). Gender diversity on the board and its impact on corporate social responsibility on listed companies from Colombia and Mexico. *Contaduría y Administración*, 65(3), 1-27. <http://dx.doi.org/10.22201/fca.24488410e.2020.2241>.
- Sadok, E., Guedhami, O., Wang, H., y Kwok, C. (2016). Family control and corporate social responsibility. *Journal of Banking and Finance*, 73, 131-146. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2016.08.008>.
- Saeed, A., y Zureigat, Q. (2020). Corporate social responsibility, Trade credit and financial crisis. *Journal of Risk and Financial Management*, 13(7), 1-23. <https://doi.org/10.3390/jrfm13070144>
- Sakyi, K. A., Musona, D., y Mweshi, G. (2020). Research methods and methodology. *Advances in Social Sciences Research Journal*, 7(3), 296-302. doi:10.14738/assrj.73.7993.
- S&P Down Jones Indices. (2021). S&P Global. *El S&P/BMV Total Mexico ESG Index: Un nuevo benchmark para la sustentabilidad y la inversión*. <https://www.spglobal.com/spdji/es/documents/education/education-the-sp-bmv-total-mexico-esg-index-es.pdf>.
- Thomson Reuters. (2017). *Thomson Reuters ESG Scores*. <https://www.thomsonreuters.com/content/dam/openweb/documents/pdf/tr-com-financial/report/starmin-quant-research-note-on-asset4-data.pdf>
- Thomson Reuters. (2018). *Thomson Reuters ESG Scores*. <http://zeeroverly.nl/blogfiles/esg-scores-methodology.pdf>.
- Ting, L., Kai, W., Toshiyuki, S., y Wang, D. (2021). ESG: Research progress and future prospects. *Sustainability*, 13(21), 1-28. <https://doi.org/10.3390/su132111663>.
- UN. (2021). *Corporate Social Responsibility*. United Nations. <https://www.un.org/esa/socdev/rwss/docs/2001/20%20Corporate%20social%20responsibilities.pdf>.
- UN Environment Programme. (2022). *United Nations Environment Programme Finance Initiative*. <https://www.unepfi.org>.

UN Global Compact. (2022). *The world's largest corporate sustainability initiative*. <https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc>

UNESCO. (2017). *Educación para los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000252423>.

UNIDO. (2022). *What is CSR?* United Nations Industrial Development Organization. <https://www.unido.org/our-focus/advancing-economic-competitiveness/competitive-trade-capacities-and-corporate-responsibility/corporate-social-responsibility-market-integration/what-csr>.

Van der Waal, T., y Thijssens, T. (2020). Corporate involvement in Sustainable Development Goals: Exploring the territory. *Journal of Cleaner Production*, 252. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119625>.

Van der Zahn, M., y Cong, L. (August 26, 2019). Sustainability Reporting and Family Firms. *Revista SRRN*. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3442807](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3442807).

Villalonga, B., y Amit, R. (2006). How do family ownership, control and management affect firm value? *Journal of Financial Economics*, 80(2), 385-417. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2004.12.005>.

Wanzenried, G., y Wagner, E. (2018). *Family control and environmental, social and governance (ESG) engagement – Evidence from Austria, Germany and Switzerland*. CARF Luzern Konferenzband. Obtenido de: <http://www.mfsociety.org/modules/modDashboard/uploadFiles/conferences/MC26th%20Annual%20Conference~221~p1d1mm8mok1ba2l1fl9spctoqhb4.pdf>.

Watkins, K. (2108). *Financial performance in Mexican family vs. non-family firms*. *Contaduría y administración*, 63(2), 1-18. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1214>.

